

### *Critical Responses to Khajeh-Sarvari & Ghaemi-Talab's article in Persian and English*

#### اولین پاسخ انتقادی (First Critical Response)

۱- موضوع انتخاب شده موضوع جدید و قابل توجهی است و کمتر به آن پرداخته شده است.

۲- ادبیات و تاریخچه به کار رفته در مقاله متناسب با موضوع است و به حاشیه نرفته است.

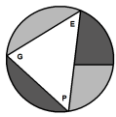
۳- بخش پیشینه پژوهش طبقه‌بندی شده و سؤالات، یافته‌ها، اهداف و روش‌ها به صورت مشخص تعیین و بررسی شده است.

۴- حجم مقاله زیاد است. در بعضی قسمت‌ها توضیحات اضافه وجود دارد که حذف آن‌ها لطمه‌ای به روند مقاله وارد نمی‌کند.

۵- بهتر است سؤالات پژوهش دقیق‌تر باشند. در حال حاضر نیز سؤالات شفاف اما کلی است و از این جهت مخاطب ممکن است دچار سردرگمی شود؛ اما سؤالات در حال حاضر نیز مناسب یک مقاله علمی هستند.

۶- مقاله به عنوان یک پژوهش علمی قابل دفاع است آن از نظر داوری من قابل چاپ است.

1. This selected topic is a new and significant one and has not been addressed much in the past in the way this article does.
2. The literature and history used in this article are relevant to the subject and the selection is not redundant.



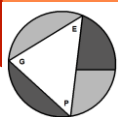
3. The articles' background section is well-organised and the questions, findings, goals and methods are clearly defined.
4. This article is rather long. At times and in some parts of this article there are additional explanations; removing them will not harm the process of the article.
5. It would have been better when research questions were sharper and clearer. Even now, the questions are clear but general, and the audience might be confused at times. However, the questions are still very appropriate and relevant to a scientific article.
6. The article is defensible as a scientific research article, and as such, in my opinion, it can be published in a scientific journal.

- Anonymous

### دومین پاسخ انتقادی (Second Critical Response)

۱- مجلات بکار گرفته شده دوره انقلاب به صورت جداگانه هم بررسی شوند. این گونه ختمشی هر نشریه در هریک از نظریات قابلیت مقایسه با یکدیگر را نیز پیدا می کند.

۲- چارچوب نظری پژوهش کاستی هایی دارد که باید برطرف شود. از جمله اهمیت و ضرورت موضوع، نوآوری پژوهش، سازمان دهی، گردآوری داده ها و ... که یا به آن ها پرداخته نشده و یا در ذیل سایر موارد کمرنگ شده است.



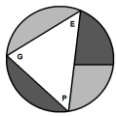
۳- به دلیل جذابیت و وسعت موضوع این پژوهش می‌تواند در سایر گفتمان‌های پس از انقلاب اسلامی و به‌صورت گسترده‌تر مورد بررسی و تحلیل قرار گیرد.

1. The selected magazines of the post-revolutionary era could also be reviewed separately. This way the editorial policies of these magazines can be compared with each other.
2. The discussion of this research's theoretical framework shows certain shortcomings which need to be improved. Issues such as the importance of the research subject, innovation, organisation, data collection, etc. are either neglected or discussed only briefly. This need improvement.
3. This research is attractive and broad. Therefore, it is recommended to extend this research in the future to the discussion and analysis of other discourses after the Islamic Revolution in Iran, more elaborately.

- Anonymous

### سومین پاسخ انتقادی (Third Critical Response)

مقاله حاضر دارای کیفیت خوبی است. موضوعی که به آن پرداخته‌شده در گذشته کمتر مورد بحث قرار گرفته است. محققان تلاش دارند که بی‌طرف بمانند و عقاید سیاسی و سلیق شخصی خود را در این پژوهش دخالت ندهند و موفق شده‌اند. تاریخچه شرح داده‌شده و مبانی نظری کمی



طولانی هستند و برای توصیف و شرح این پژوهش ضروری نمی‌باشند. بهتر است که چند نمونه از کاریکاتورها و یا حتی متون مجلات به کار گرفته‌شده نمایش‌داده شوند اگر این پژوهش طولانی‌تر و به‌عنوان یک کتاب چاپ شود. تحلیل محتوا روش مناسبی است و محققان آن را به‌صورت حرفه‌ای به کار بسته‌اند. ایراد جدی به این مقاله وارد نیست و آن را برای انتشار تأیید می‌کنم.

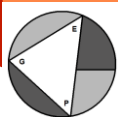
This article is of good quality. This subject has seldom been discussed before (if ever). Authors have tried to stay non-partisan and objective and their (unknown) political views and personal tastes have not interfered with their conclusions. The described history and theoretical foundations are discussed at length in this article. Such an elaborate discussion has not strictly been necessary.

It would have been useful to depict a few examples of cartoons and even the texts of these magazines, and I recommend this when a longer version of this research may be published as a book. Content analysis is a good method and researchers have used it properly. There is no serious objection to this article and I would like to it for publication.

- Anonymous

### چهارمین پاسخ انتقادی (Fourth Critical Response)

با همه احترامی که برای نویسندگان این مقاله حاضر هستم، من تنها به



پژوهش‌های کمی و آماری به‌ویژه با استفاده از پرسشنامه اعتقاد دارم و چیزی جز آن را اصلاً تحقیق نمی‌دانم. جامعه آماری موجود در این تحقیق به اندازه‌ای گسترده نیست که نتایج آن را بتوان تعمیم داد. با همه این‌ها این تحقیق دارای جذابیتی است که من صلاحیت داوری آن را ندارم.

With all due respect to the authors of this article, I believe only in quantitative and statistical types of research, and particularly those that use questionnaires; I do not regard anything else as research at all. The statistical population in this study is not large enough to be able to make its results generalisable. Nevertheless, this current research has its own attraction. However, I do not have the necessary knowledge and authority to evaluate it.

- Anonymous

### Fifth Critical Response (only in English)

I have read the Persian text, but allow me to react in English as it is easier for me. As we Uzbeks and Tajiks would say “*gap yo’q*” or “*gap nest*”: there are no serious shortcomings and this article fulfills the criteria of a good scientific article.

- Anonymous